



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Crikvenici - Stalna služba u Krku
Bodulska 2/d
51500 Krk

Poslovni broj: Ovr-82/2026.-2.

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Crikvenici, Stalna služba Krku, po sutkinji Nataliji Denona, u pravnoj stvari ovrhovoditelja Hrvatski telekom d.o.o. Zagreb, Radnička cesta 21, Zagreb, OIB: 81793146560, kojeg zastupa punomoćnik Tihomir Zec, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Zec i partneri d.o.o. Zagreb, protiv ovršenika Rok Trdan iz Selca, Matkino 70, OIB: 18014471947, radi isplate, 2. ožujka 2026.,

riješio je

Nalaže se ovršeniku da u roku od 8 dana naknadi ovrhovoditelju trošak postupka izravne naplate pred Financijskom agencijom u iznosu od 90,62 EUR-a sa pripadajućim zateznim kamatama sukladno čl. 29. st. 1. i 2. Zakona o obveznim odnosima koje teku od dana kada su ti troškovi učinjeni pa do konačne isplate, i to uplatom na žiro račun IBAN: HR5423860021119052408, uz poziv na broj (00) 660000221325-0.

Obrazloženje

1. Dana 12. veljače 2026. ovrhovoditelj je podnio ovom sudu zahtjev za naknadu troškova postupka nastalih u postupku izravne naplate (izvansudske ovrhe) koji je pokrenut protiv ovršenika pred Financijskom agencijom radi prisilne naplate novčane tražbine ovrhovoditelja utvrđene rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Jelene Tus iz Novog Vinodolskog, poslovni broj Ovr-5079/2025, UPP/OS-Ovr-633/2025, od 5. rujna 2025., koje je rješenje postalo pravomoćno i ovršno 20. prosinca 2025., u visini od 45,63 EUR-a sa zateznim kamatama i troškovima postupka. Uz zahtjev je dostavio zahtjev za naplatu koji je prosljeđen Financijskog agenciji 12. veljače 2026., zatim prijedlog za ovrhu i ranije citirano rješenje o ovrsi javnog bilježnika Jelene Tus iz Novog Vinodolskog, poslovni broj Ovr-5079/2025, UPP/OS-Ovr-633/2025, od 5. rujna 2025., sa klauzulom pravomoćnosti i ovršnosti.

2. U predmetnom zahtjevu za naknadu troškova ovrhovoditelj je zatražio naknadu troškova nastalih u postupku pred Financijskom agencijom sa PDV-om, i to trošak sastava prijedloga radi dostave pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi u iznosu od 12,50 EUR-a, zatim sastav predmetnog podneska u iznosu od 15,63 EUR-a, te trošak pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u iznosu od 62,50 EUR-a, sveukupno 90,62 EUR-a.

3. Zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka izravne naplate je osnovan.

4. Naime, postupak izravne naplate novčane tražbine na temelju ovršne odluke, u konkretnom slučaju pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrsi javnog bilježnika Jelene Tus iz Novog Vinodolskog, poslovni broj Ovr-5079/2025, UPP/OS-Ovr-633/2025, od 5. rujna 2025., specifičan je postupak prisilnog ostvarenja novčane tražbine izvan suda, pred posebnim tijelom – Financijskom agencijom, kojem je provođenje takvih postupaka zakonski dano u nadležnost. Na taj se postupak, glede nastalih troškova, primjenjuju odredbe članka 14. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje OZ), kao i kod postupka sudske ovrhe, jer se zbog njegove pravne prirode, u kojem nije angažiran sud, niti ne može u tom postupku odlučivati o troškovima tog postupka, već je potrebno da ovrhovoditelj naknadno podnese sudu zahtjev za naknadu troškova koje je imao u tom postupku. Dakle, ovrhovoditelj je ovlašten tražiti od suda naknadu troškova koji su mu bili potrebni u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom, s tim da je takav zahtjev u smislu odredbe čl. 14. st. 6. OZ-a dužan podnijeti najkasnije u roku od 30 (trideset) dana od završetka tog postupka.

5. Sadržajnim tumačenjem odredbe čl. 14. st. 6. OZ-a, u kojoj je propisano da se zahtjev za naknadu troškova podnosi najkasnije u roku od 30 dana od završetka postupka, proizlazilo bi da je tom odredbom određen krajnji rok do kojeg je dopušteno podnijeti zahtjev za naknadom troškova postupka (koji je prekluzivnog karaktera), međutim ne i početni rok za podnošenje takvog zahtjeva. Naime, početni rok se računa od poduzimanja određene radnje u postupku (glede koje su nastali izvjesni troškovi), pa je stoga prema mišljenju ovog suda ovrhovoditelj ovlašten u bilo kojoj fazi postupka izravne naplate, a najkasnije u roku od 30 dana od njegova završetka, tražiti naknadu troškova koji su mu u tom postupku nastali.

6. Imajući u vidu sadržaj stanja u spisu, ovaj sud zaključuje da je predmetni zahtjev od 12. veljače 2026. pravovremeno podnesen, budući je podnesen isti dan kada je pokrenut i postupak izravne naplate pred Agencijom, pa stoga u konkretnom slučaju nije mogao proteći rok iz čl. 14. st. 6. OZ-a.

7. Odlučujući o visini zatražene naknade, ovaj sud drži da se radi o osnovano zatraženim troškovima, jer su navedeni troškovi bili nužni za provođenje postupka izravne naplate pred Agencijom, odnosno za ovaj postupak pred sudom, sve sukladno čl. 14. st. 4. OZ-a

8. Naime, imajući u vidu da ovršenik nije dobrovoljno podmirio svoju tražbinu prema ovrhovoditelju, ovrhovoditelj je putem svojeg punomoćnika (odvjetnika) bio primoran pokrenuti postupak izravne naplate pred Financijskom agencijom, slijedom

čega je osnovan njegov zahtjev kojim potražuje naknadu troška za sastav i podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu u visini od 12,50 EUR-a (sa uključenim PDV-om), iako bi ovrhovoditelju temeljem odredbe iz Tbr. 11. toč. 5. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/2023, 107/2025, dalje Tarifa) pripadao i viši iznos naknade za tu radnju, međutim sud je ovlašten odlučivati isključivo u okviru postavljenog zahtjeva, pa je stoga u cijelosti priznao ovrhovoditelju zatraženu naknadu u visini od 12,50 EUR-a. Nadalje, osnovan je i zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troška za sastav predmetnog zahtjeva (podneska upućenog sudu 12. veljače 2026.) u visini od 15,63 EUR-a (sa uključenim PDV-om), sve sukladno odredbi iz Tbr. 11. toč. 10. Tarife ("ostali podnesci") i Tbr. 46. Tarife, jer je ovrhovoditelj u cilju da ostvari svoje pravo na naknadu troškova koji su mu nastali tijekom izvansudske ovrhe (postupka izravne naplate) bio primoran pokrenuti ovaj sudski postupak (putem svojeg punomoćnika) kako bi se u istom odlučilo o naknadi troškova koje je imao u postupku izravne naplate pred Agencijom, a isto tako ovrhovoditelj ima pravo i na naknadu troška za pribavu klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, sve temeljem odredbe Tbr. 36. toč. 3. Tarife, u visini od 50,00 EUR-a, što uključujući PDV iznosi ukupno 62,50 EUR-a.

9. Slijedom navedenog, ovrhovoditelju je na ime troškova ovršnog postupka, koji su nedvojbeno nastali u postupku izravne naplate pred Financijskom agencijom, valjalo priznati sveukupno 90,62 EUR-a, koliko je i zatraženo predmetnim zahtjevom, pa je stoga primjenom relevantnih odredbi čl. 14. OZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

10. Sukladno odredbi čl. 30. OZ-a ovrhovoditelj ima pravo na naplatu zatraženih zateznih kamata iz čl. 29. Zakona o obveznim odnosima na dosuđene troškove postupka, i to od dana kada su ti troškovi učinjeni pa do konačne isplate, pa je stoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Krku 2. ožujka 2026.

Sutkinja

Natalija Denona

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od osam (8) dana od dana primitka ovog rješenja. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka ovome sudu, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

RJ.:

- nepravomoćno
- vidi upisnik "Ovr"
- kalendar 8 dana

DNA:

- pun. ovrhovoditelja
- ovršeniku, zajedno sa zahtjevom za naknadom troškova postupka i priložima

U Krku 2. ožujka 2026.

Sutkinja

Natalija Denona

Broj zapisa: **9-30884-13df4**

Kontrolni broj: **0ddc0-35f9e-a9884**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Crikvenici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.